Судья Игнатьева М.А.

Номер дела в суде первой инстанции 2-4684/2020

Номер дела в суде апелляционной инстанции 33-15826/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 20 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Акульшиной Т.В.,

судей – Мищенко О.А., Морозовой Д.Х.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. гражданское дело Гагаринского районного суда г. Москвы № 2-4684/2020 по апелляционной жалобе истца Скипа Г.В. и дополнениям к ней на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2020 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявленных исковых требований Скипа Геннадия Валентиновича к ПАО «Сбербанк России», ООО «Альфакабель» о признании договора цессии недействительным отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Скипа Г.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», ООО «Альфакабель» о признании договора цессии от 29.12.2018 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Альфакабель», недействительным, указывая в обоснование исковых требований, что Решением Тушинского районного суда города Москвы от 29.11.2018г. по гражданскому Делу № № 2-5316/18 по иску ПАО «Сбербанк» о взыскании задолженности со Скипа Г.В. и \*\*\*\* А.А., взыскать в пользу ПАО «Сбербанк» 34 961 779,30 руб. - основной долг, 54 229,37 руб. - неустойка, 60 000 руб. - расходов по уплате государственной пошлине как с поручителей по договору займа заключенного между ПАО «Сбербанк» и ООО «ТД «ВОКЗ» .07 июня 2016 г. между ПАО Сбербанк России и ООО «ТД ВОКЗ» заключен договор № 0070016/19011100 об открытии не возобновляемой кредитной линии (кредитный договор). Согласно кредитного договора Банк открыл Заемщику ООО «ТД ВОКЗ» кредитную линию для пополнения оборотных средств с лимитом: с 07.06.2016г. по 31.10.2016г. на сумму 35 000 000 руб. В качестве обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору было следующее: Договор залога № 000716/019 от 07.06.2016г. Договор залога № 000716/020 от 07.06.2016г. Договор залога № 000716/080 от 29.09.2017г. Договор поручительства № 000716/016 от 07.06.2016г. Договор поручительства № 000716/018 от 07.06.2016г. Договор поручительствам 000716/017 от 07.06.2016г. 04.07.2018г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «ТД ВОКЗ» о признании его несостоятельным (банкротом). 08.08.2018г. по Делу № А40-152618/2018 в отношении ООО «ТД ВОКЗ» введена процедура наблюдения. 11.01.2019г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Альфакабель» о замене конкурсного кредитора ПАО Сбербанк России на его правопреемника ООО «Альфакабель» в размере 25 119 138, 96 рублей. 29.12.2018г. между ПАО Сбербанк России и ООО «Альфакабель» был заключен договор цессии № 1, в рамках которого Цедент частично уступает Цессионарию права (требования) к ООО «ТД ВОКЗ», вытекающих из договора об открытии не возобновляемой кредитной линии № 00070016/19011100 от 07.06.2016г. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-152618/18 от 28.09.2018 года требования ПАО «Сбербанк России» в размере 35 119 138,96 руб. включены в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должник. Между ПАО «Сбербанк России» (цедент) и ООО «Альфакабель» (цессионарий) 29.12.2018 года был заключен договор цессии №1, в рамках которого банк частично уступил обществу права (требования) к ООО ТД «ВОКЗ» по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии №00070016/19011100 от 07.06.2016 года и заключенных к нему дополнительных соглашений. Общая сумма уступаемых прав (требований) к должнику по договору составила 25 119 138,96 руб., в том числе: суммы обязательств (основной долг, процентные платежи (просроченные), платы) по кредитному договору: задолженность по основному долгу- 23 350 000 руб.; просроченная задолженность по процентам - 1 503 320,55 руб.; неустойка за просроченный основной долг - 205 589,04 руб.; неустойка за просрочку процентов - 54 229,37 руб.; государственная пошлина - 6 000 руб. Определением от 12.02.2019 года по делу № А40-152618/18 о банкротстве ООО ТД «ВОКЗ» произведена замена конкурсного кредитора ПАО «Сбербанк России» на его правопреемника ООО «Альфакабель» частично на сумму в размере 25 119 138,96 руб., как обеспеченные залогом имущества должника. Согласно п.4.3 Залогового договора 000716/019 от 07.06.2016г. и Залогового договора 000716/020 от 07.06.2016г. - Залог сохраняет свою силу в случаях, когда в установленном порядке и в соответствии с положениями кредитного договора происходит уступка Залогодержателем обеспеченного залогом требования третьему лицу. По мнению истца, закон устанавливает исключение из общего правила статьи 384 ГК РФ и предполагает необходимость заключения самостоятельной сделки уступки прав по договору о залоге, в отсутствие указанной сделки в данном случае залоговое право следует считать не перешедшим и, следовательно, прекратившимся в силу своего акцессорного характера.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица привлечен конкурсный управляющий ООО «ТД ВОКЗ» - Тарасов И.П.

Истец Скипа Г.В., представители истца – Белостоцкая Е.В., Цемин А.И. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк - Горяная К.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «Альфакабель» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменное возражение.

Третье лицо конкурсный управляющий ООО «ТД ВОКЗ» - Тарасов И.П в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого и удовлетворении исковых требований в полном объеме просит истец Скипа Г.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права.

Истец Скипа Г.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержал.

Представитель ПАО Сбербанк – Черанев А.Ю. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, решение суда первой инстанции полагал законным и обоснованным.

Конкурсный управляющий ООО ТД «Верхнеокский кабельный завод» - Тарасов И.П. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, также полагал решение суда законным и обоснованным, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и дополнений к ней.

Представитель ответчика ООО «Альфакабель» в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает рассмотреть дело в его отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07.06. 2016 года между ПАО Сбербанк и ООО Торговый дом «Верхнеокский кабельный завод» заключен договор № 00070016/19011100 об открытии невозобновляемой кредитной линии (в редакции дополнительных соглашений от 29.09.2017 г., 17.01.2018 г.).

29.11.2018 года Тушинским районным судом г. Москвы вынесено решение которым исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка к Скипа Геннадию Валентиновичу, \*\*\*\* Андрею Александровичу о взыскании задолженности удовлетворены частично. Взыскано солидарно со Скипа Г.В. и \*\*\*\* А.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Среднерусского банка задолженность по договору № 00070016/190111000 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07.06.2016 г в размере 34 961 779 руб. 30 коп., неустойку за несвоевременное погашение кредита в размере 54229,37 руб., расходы по уплате госпошлины в сумме 60 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2018 г. по делу №А40- 152618/2018 в отношении ООО ТД "ВОКЗ" введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тарасов Илья Павлович.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-152618/18 от 28.09.2018 г. требования ПАО Сбербанк включены в реестр требований кредиторов должника ООО Торговый дом «Верхнеокский кабельный завод» в размере 33 350 000 руб. основной долг, 1 503 320, 55 руб. – просроченная задолженность по процентам, 6 000 руб. - расходы по уплате госпошлины – в третью очередь реестра требований кредиторов должника: 54 229, 37 руб. – проценты, 205 589 04 руб. - неустойка - в третью очередь реестра требований кредиторов отдельно, как подлежащей погашению после погашения требований кредиторов третьей очереди. Этим же определением, суд определил, что требования ПАО «Сбербанк России» подлежат учету как обязательства, обеспеченные залогом имущества Должника.

29 декабря 2018 г. между ПАО Сбербанк (Цедент) и ООО «Альфакабель»

(Цессионарий) был заключен договор цессии №1, в рамках которого Цедент частично уступает Цессионарию права (требования) к обществу с ограниченной ответственностью Торговый Лом «Верхнеокский кабельный завод», вытекающие из Договора об открытии невозобновляемой кредитной линии №00070016/19011100 от 07.06.2016 и заключенных к нему дополнительных соглашений, заключенного между ПАО Сбербанк и ООО ТД «ВОКЗ».

Общая сумма уступаемых Цессионарию прав (требований) к должнику составляет в сумме 25 119 138 рублей 96 копеек, в том числе: суммы обязательств (основной долг, процентные платежи (просроченные), платы) по Кредитному договору: задолженность по основному долгу- 23 350 000 рублей 00 копеек; просроченная задолженность по процентам - 1 503 320 рубля 55 копеек; неустойка за просроченный основной долг - 205 589 рублей 04 копейки; неустойка за просрочку процентов - 54 229 рублей 37 копеек; государственная пошлина - 6 000 рублей 00 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019 года произведена замена конкурсного кредитора ПАО Сбербанк России на правопреемника - ООО «Альфакабель» в сумме 25119138,96 руб., как обеспеченные залогом должника.

В соответствии с [частью 1 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=100946&fld=134) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Как предусмотрено [частью 2 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=355&fld=134) ГК РФ, требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной ([часть 3 статьи 166](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=359&fld=134) ГК РФ).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения ([статья 168](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=367&fld=134) ГК РФ).

[Пунктом 1 статьи 382](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=1074&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу [пункта 2 статьи 382](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=1075&fld=134) ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете.

В соответствии со [статьей 384](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=1082&fld=134) ГК РФ, если иное не установлено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно [пункту 2 статьи 384](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=1084&fld=134) ГК РФ право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом.

По смыслу правовой позиции, сформулированной в [пункте 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=74034&date=11.01.2021&demo=1&dst=100049&fld=134) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", если иное не предусмотрено законом или договором, в соответствии со [статьей 384](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287003&date=11.01.2021&demo=1&dst=1082&fld=134) ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Данная норма является диспозитивной и допускает возможность установления договором регулирования, отличного от определенного ею общего правила. Поэтому первоначальный кредитор, если предмет обязательства, из которого уступается право (требование), делим, вправе уступить новому кредитору принадлежащее ему право (требование) к должнику как полностью, так и в части.

Проанализировав приведенные правовые положения, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что отсутствует законодательный запрет на совершение договора цессии от 29.12.2018 года, что свидетельствует об отсутствии оснований считать указанную сделку недействительной.

Поскольку истец не является стороной договора цессии, то при предъявлении иска о признании его недействительным он обязан доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении требований и указать конкретные права или охраняемые законом интересы, которые нарушены вследствие заключения оспариваемой сделки, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.

Вопреки требованиям закона данные обязанности истцом не исполнены, и им не представлены объективные и достоверные доказательства, свидетельствующие, что оспариваемая сделка нарушает его права или охраняемые законом интересы, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В рассматриваемом случае требования в договоре от 07.06.2016 об открытии невозобновляемой кредитной линии и обеспечивающих его исполнение договорах не содержится запрет на совершение уступки права требования по нему.

С учетом этого суд приходит к выводу, что состоявшаяся уступка права требования не ухудшает положения истца, который является акцессорным должником, и не противоречит действующему законодательству.

По общему правилу личность кредитора не имеет значения для уступки прав требования по денежным обязательствам, если иное не установлено договором или законом. Как следует из материалов дела, стороны в кредитном договоре не установили, что личность кредитора по денежному обязательству имеет существенное значение для должника, следовательно, при заключении договора их волеизъявление не было направлено на запрет уступки прав кредитора по договору без согласия должника.

Доказательства того, что вследствие заключения оспариваемого договора цессии обязательства истца перед Обществом существенно изменились и стали более обременительными, нежели чем они существовали перед Банком как первоначальным кредитором, в материалы дела не представлены.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства совокупности, суд пришел к выводу, что требования истца о признании договора уступки прав требования от 29.12.2018 года недействительными удовлетворению не подлежат.

При этом, суд первой инстанции отклонил заявление о пропуске срока исковой давности, указав, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года, с исковым заявлением о признании договора уступки прав от 29.12.2018 года истец обратился 21.09.2020 года, то есть в пределах сроков исковой давности.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней судебная коллегия отклоняет по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 статьи 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете.

Истец в Жалобе указывает на передачу по Договору цессии части требований как на обстоятельства, нарушающие его права и законные интересы.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Согласно пункту 2 статьи 384 ГК РФ право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом.

По смыслу вышеприведенных норм, если иное не предусмотрено законом или договором, в соответствии со статьей 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Данная норма допускает возможность установления договором регулирования, отличного от определенного ею общего правила. Поэтому первоначальный кредитор, если предмет обязательства, из которого уступается право (требование), делим, вправе уступить новому кредитору принадлежащее ему право (требование) к должнику как полностью, так и в части.

Таким образом, передача части заявленных требований по Договору цессии не противоречит нормам действующего законодательства РФ, не нарушает права и законные интересы Истца.

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда г. Москвы при замене кредитора в деле о банкротстве в порядке правопреемства по делу А40-152618/2018 от 12.02.2019 г. законность и обоснованность передачи права требования была проверена, в связи с чем и произведена замены стороны.

Согласно п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделка является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) по смыслу приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки мнимой на основании ст. 170 необходимо установить, что стороны сделки действовали недобросовестно, в обход закона и не имели намерения совершить сделку в действительности.

Ни одно из указанных обстоятельств в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено не было.

Доводы апелляционной жалобы заявителя о несогласии с процедурой реализации заложенного имущества, о несогласии с оценкой стоимости имущества, финальной стоимостью имущества, по которой было реализовано имущество в процедуре торгов, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку истец на указанные обстоятельства в суде первой инстанции не ссылался.

Таким образом, оспаривая постановленный по делу судебный акт, истец указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, явившееся следствием неверной оценки представленных доказательств.

Однако оснований согласиться с данными доводами судебная коллегия не усматривает, поскольку полагает, что приведенные в апелляционных жалобах доводы не содержат указания на обстоятельства, которые не являлись предметом проверки суда первой инстанции, и котором бы судом первой инстанции не было дано правовой оценки.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, приведя логичные, последовательные и исчерпывающие мотивы принятого решения.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции, по данному делу допущено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Скипы Г.В. и дополнения к ней – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**